

NOTA VAN INLICHTINGEN 1

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Levering applicatie BOR
Zaaknummer:	898213
Datum:	12 juni 2026

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen is onderstaande aangepast: ▪ Bijlage 1A is aangepast naar versie 2.0; ▪ Bijlage 1B is aangepast naar versie 2.0; ▪ De ICT normen zijn als bijlage bijgevoegd.
---------------------	---

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	planning	de planning NVI-01 3juni is erg krap ingestoken. Kan de datum 1 a 2 weken worden verschoven?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De gehele doorlooptijd (planning) voldoet ruim aan de gestelde eisen hieromtrent (AW 2012).
2	ontbrekende bijlagen	bij deze aanbesteding ontbreken meerdere bijlagen. Het gaat in ieder geval om bijlagen: - g prijsopgave formulier - c concept verwerkersovereenkomst - f use cases - g model geheimhouding en integriteitsverklaring Kunt u deze en eventueel overige ontbrekende bijlagen publiceren?	Ja, deze bijlagen zijn gepubliceerd.
3	planning	Vandaag zijn er nog nieuw documenten geplaatst. De termijn voor het stellen van vragen was al heel kort. Kan dit minimaal met een week worden uitgesteld?	Zie het antwoord op vraag 1.
4	Bijlage 1A PvE functioneel	KOP 1 - KOP 8: Begrijpt opdrachtgever dat voor een koppeling 2 partijen nodig zijn en dat voor het inrichten van een koppeling ook effort nodig is van de leverancier van de software waarmee gekoppeld wordt? Kunt u bevestigen dat aanbieder deze kosten niet hoeft te dragen en niet verantwoordelijk is voor de inspanning van derden?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.

5	Bijlage C Model verwerkersovereenkomst	De aanbestedende dienst heeft een standaard verwerkersovereenkomst als contractdocument opgenomen. Inschrijver begrijpt dat op grond van de AVG een dergelijke overeenkomst uitsluitend vereist is indien sprake is van een situatie waarin opdrachtnemer kwalificeert als verwerker in de zin van artikel 4 AVG en derhalve persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van de gemeente als verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver merkt op dat dit niet in alle gevallen aan de orde is. Indien opdrachtnemer zelfstandig het doel en de middelen van de verwerking bepaalt (en dus kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke), is het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet noodzakelijk. Kan de gemeente bevestigen dat: 1. een verwerkersovereenkomst uitsluitend zal worden gesloten indien en voor zover juridisch sprake is van een verwerker-relatie; en 2. indien daarvan geen sprake is, partijen in overleg treden om – afhankelijk van de rolverdeling – een passende regeling te hanteren? Indien de gemeente hier niet toe bereid is, verzoekt inschrijver te motiveren waarom een verwerkersovereenkomst in alle gevallen noodzakelijk wordt geacht.	Ja, een verwerkersovereenkomst of andere AVG afspraken worden alleen afgesloten indien van toepassing.
6	Bijlage A Concept overeenkomst	Artikel 16 van de conceptovereenkomst. Is de gemeente bereid om de volgende zin toe te voegen: "Bij dergelijke wijzigingen gaan partijen met elkaar in gesprek over operationele en commerciële voorwaarden die met deze wijzigingen gepaard gaan" Zo niet, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.

7	Bijlage A Concept overeenkomst	Artikel 6 van de conceptovereenkomst bepaalt dat de ICT Prestatie op het moment van ingebruikname moet voldoen en gedurende de looptijd door middel van Onderhoud moet blijven voldoen aan de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen, inclusief opvolgende versies van normen, standaarden en eisen. Deze bepaling introduceert een doorlopende en open verplichting voor de Leverancier, terwijl ten tijde van inschrijving niet inzichtelijk is: - welke normen, standaarden en eisen thans concreet van toepassing zijn; - welke toekomstige wijzigingen of opvolgende versies zich gedurende de looptijd kunnen voordoen; - en welke (aanvullende) technische, functionele en organisatorische inspanningen daarmee gemoeid kunnen zijn. Kan de gemeente daarom verduidelijken: 1. welke concrete normen, standaarden en eisen bij ingebruikname gelden; 2. op welke wijze en binnen welke termijn de Leverancier door de gemeente actief zal worden geïnformeerd over nieuwe of gewijzigde (opvolgende) versies; 3. en of kan worden bevestigd dat implementatie van opvolgende versies slechts onderdeel uitmaakt van de onderhoudsverplichting voor zover dit redelijkerwijs kan worden gevegd, en dat substantiële wijzigingen die leiden tot extra inspanningen, aanpassingen of kosten in overleg plaatsvinden en gepaard gaan met een redelijke vergoeding dan wel contractuele bijstelling?	Gemeente wil dat de applicatie blijft voldoen aan geldende wettelijke ICT-veiligheids- en privacy normen, ook na ingebruikname van de applicatie. Dat is de verantwoordelijkheid van Inschrijver. Voorts zal Gemeente gegunde Inschrijver op de hoogte houden van algemene ontwikkelingen in haar ICT omgeving. Beantwoording van uw vragen: 1. De ICT normen zijn bijgevoegd bij deze NvI; 2. Gemeente zal in de overeenkomst met gegunde leverancier de overlegfrequentie tussen Gemeente en Leverancier opnemen en op deze geplande overlegmomenten Leverancier informeren over eventuele geplande wijzigingen en gezamenlijk hiervan de impact bepalen en eventuele werkzaamheden inplannen; 3. Conform het bepaalde in 2. hiervoor treden partijen vooraf met elkaar in overleg.
---	--------------------------------	---	--

8	Bijlage A Concept overeenkomst	In artikel 3.2 van de conceptovereenkomst wordt 1 april 2027 genoemd als datum waarop de Implementatie afgerond dient te zijn en artikel 3.5 van de conceptovereenkomst noemt 19 augustus 2026 als uiterste datum voor aanlevering van een Implementatieplan (eerste versie). Gezien de definitieve gunningsbeslissing op 11 september 2026 kenbaar wordt gemaakt en de totstandkoming van de Nadere Overeenkomst in die periode zal liggen, beschouwt gegadigde de genoemde datums niet als realistisch. Kunt u bevestigen dat deze datums niet kloppend zijn en dat Leverancier en Opdrachtgever in de periode van de totstandkoming van de Nadere Overeenkomst in goed overleg deze datums zullen overeenkomen en vastleggen?	Deze data kloppen en het behalen van deze data is medebepalend voor de beoordeling.
9	Bijlage 1B PvE ICT	ICT 7 - 20 : Een BOR-systeem heeft gangbaar slechts zijdelings daarmee te maken, en het is meer iets voor een DMS. Kan de eis rondom AVG & Archiefwet vervallen of in ieder geval worden aangepast naar een passend niveau wat gangbaar is voor een BOR systeem?	De eis rondom de Archiefwet- en regelgeving vervalt niet, maar moet passend in de context van een BOR-voorziening en de overige eisen worden gelezen. Daarmee wordt niet bedoeld dat de BOR-voorziening zonder meer alle archieffunctionaliteiten van een zelfstandig DMS/RMA integraal moet overnemen. Wel wordt verwacht dat de voorziening de duurzame toegankelijkheid ondersteunt van de informatie die daarin wordt beheerd, waaronder objectgegevens, inspecties, onderhoudsgegevens, werkbonden, logboekinformatie en gekoppelde bestanden, dat bewaartermijnen op deze informatie kunnen worden toegepast en beheerd, en dat rechtmatige vernietiging in eigen beheer kan plaatsvinden. Daarnaast wordt verwacht dat deze informatie volledig en controleerbaar kan worden geëxporteerd of gemigreerd naar een andere voorziening.

10	Bijlage 1B PvE ICT	ICT 15 - 3 : Kan de eis om te starten om 08:00uur worden aangepast naar 8:30 (conform GIBIT) ?	Ja, dit is akkoord.
11	Bijlage 1A PvE functioneel	WAT 3 : De aanwas van bagger gaat niet altijd lineair, waarvoor nogal eens bv. 3D registratie in gespecialiseerde pakketten wordt gebruikt. Kan opdrachtgever aangeven hoe ze in een BOR systeem de automatische aanwas per watergang voor zich ziet?	Opdrachtgever begrijpt dit. De Opdrachtgever ziet graag per watervak de keuze voor verschillende hoeveelheden bagger aanwas.
12	Bijlage 1A PvE functioneel	ARC 7 + ARC 8 : Kunt u nader toelichten hoe de eisen ten aanzien van migratie en overdracht van gearchiveerde documenten en dossiers zijn bedoeld in de praktijk, en in welke mate wordt verwacht dat de BOR-voorziening hierin zelfstandig voorziet versus dat dit plaatsvindt in samenwerking met of via bestaande archief- of eDepot-voorzieningen van de gemeente?	De bedoeling van ARC 7 is het borgen van duurzame toegankelijkheid en overdraagbaarheid van de in de BOR-voorziening beheerde informatie. De gemeente verwacht daarbij dat gegevens (documenten, data en metadata), inclusief context, samenhang en historie, volledig en controleerbaar kunnen worden geëxporteerd of gemigreerd naar een andere voorziening in open en gangbare bestandsformaten, met behoud van duurzame toegankelijkheid. ARC 8 ziet in deze context op de mogelijkheid om, voor zover verdere archivering of overbrenging aan de orde is, de daarvoor relevante informatie zodanig en volledig beschikbaar te maken dat verdere archivering of overbrenging via een archief- of eDepotvoorziening mogelijk is. In de praktijk kan dit plaatsvinden in samenhang met bestaande archief- of eDepotvoorzieningen van de gemeente.

13	Bijlage 1A PvE functioneel	ARC 1 : Kunt u nader toelichten hoe de eis dat de voorziening voldoet aan de Archiefwet- en regelgeving wordt bedoeld in de context van de BOR-applicatie, en in welke mate wordt verwacht dat archiveringsfunctionaliteit integraal onderdeel uitmaakt van de applicatie zelf versus wordt ondersteund door koppelingen met bestaande archief- of documentmanagementsystemen?	Met deze eis wordt bedoeld dat de BOR-voorziening zodanig moet zijn ingericht dat de informatie die daarin wordt vastgelegd en beheerd duurzaam toegankelijk blijft gedurende de levensduur van objecten. De gemeente verwacht daarbij niet zonder meer dat de BOR-voorziening zelfstandig alle functies van een bestaand archief- of documentmanagementsysteem van de gemeente overneemt. Wel wordt verwacht dat de voorziening de duurzame toegankelijkheid van de in de BOR-voorziening beheerde informatie ondersteunt en dat deze informatie, wanneer nodig, volledig en controleerbaar kan worden geëxporteerd of gemigreerd naar een andere voorziening, met behoud van context, samenhang, historie en metadata. In de praktijk kan dit, afhankelijk van de inrichting van het informatielandschap, plaatsvinden in samenhang met bestaande archief- of documentmanagementsystemen van de gemeente.
14	Bijlage 1A PvE functioneel	KOP 7 : Kunt u de functionele en technische scope van de koppeling met de meldingenapplicatie Signalen nader specificeren, inclusief gegevensstromen en de mate van synchronisatie?	De mogelijkheid om geregistreerde meldingen uit ons signalen systeem te kunnen koppelen aan objecten in het beheersysteem t.b.v. naslag en data-analyse. Opdrachtgever maakt hiervan een wens en geen eis. Als uitwerking van subgunningcriterium 1 'de voorziening' kan dit onderwerp worden beschreven door inschrijvers. De mate waarin het mogelijk is dit te doen in de applicatie wordt beoordeeld door de beoordelingscommissie.

15	Bijlage 1A PvE functioneel	KOP 5 : Kunt u nader toelichten wat onder de koppeling met GRIB wordt verstaan, inclusief de beoogde functionaliteit, gegevensuitwisseling en het doel van deze koppeling binnen de BOR-voorziening?	De koppeling heeft het doel van het elimineren van dubbele invoer in meerdere applicaties. Uit GRIB wordt aantallen en locatie gehaald. Het uitwisselen van boomgegevens tussen de applicaties.
16	Bijlage 1A PvE functioneel	KOP 1 - KOP 8 : Kan opdrachtgever bevestigen dat storingen in externe systemen buiten de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer vallen?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
17	Bijlage 1A PvE functioneel	KOP 1 - KOP 8 : Wie is verantwoordelijk voor het beheer en functioneren van de koppelingen met externe systemen, en hoe wordt omgegaan met wijzigingen in standaarden of interfaces?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk hiervoor. Bij een SaaS dienst ligt de verantwoordelijkheid voor wijzigingen ook bij opdrachtnemer, waarbij opdrachtgever hierover tijdig wordt geïnformeerd. Alle doorgevoerde wijzigingen mogen geen verstoring opleveren in het applicatielandschap van opdrachtgever.
18	Bijlage 1A PvE functioneel	BOR 40 – BOR 42 : Kunt u concrete voorbeelden geven van de gewenste rapportages en dashboards en aangeven of deze binnen de applicatie zelf moeten worden gerealiseerd of via een externe BI-omgeving?	Zie eis 12.3 in bijlage 1B bij dit onderwerp. Rapportages en dashboards kunnen betrekking hebben op alle onderdelen in scope van de openbare ruimte. In de applicatie van opdrachtnemer moeten er dashboards en rapportages kunnen worden gemaakt.
19	Bijlage 1A PvE functioneel	BOR 38 + KOP 6 : Staat opdrachtgever open voor toepassing van de modernere standaard, OGC API Features, als alternatief voor WFS-T, met het oog op een toekomstbestendige en veilige inrichting van het berichtenverkeer?	OGC API features zijn moderne variant en gebaseerd op REST/json. WFS-T is SOAP/XML gebaseerd.
20	Bijlage 1A PvE functioneel	BOR 38 + KOP 6 : Kunt u nader toelichten hoe de inzet van WFS-T is bedoeld in relatie tot het bewerken van data in externe GIS-programma's, en op welke wijze daarbij de integriteit, consistentie en beveiliging van de data binnen de BOR-voorziening wordt geborgd wanneer mutaties via externe systemen plaatsvinden?	De beheerde situatie moet vanuit door een project aangeleverde revisie gegevens kunnen worden bijgewerkt. Het BOR pakket dient integriteit, consistentie en beveiliging te borgen.

	Bijlage 1A PvE functioneel	BOR 37 : Kunt u nader toelichten hoe het toekennen van onderhoudsprojecten en werkzaamheden aan externe partijen is bedoeld, en in welke mate hierbij wordt verwacht dat de voorziening deze partijen actief ondersteunt in de uitvoering en terugkoppeling (bijv. via invoer, statusupdates en documenten)?	In de voorziening moeten rollen aan externe partijen worden toegekend. Zie BOR 33 en 36.
22	Bijlage 1A PvE functioneel	BOR 32, BOR 33 en BOR 35 : Kunt u nader toelichten hoe de functionaliteit rondom werkbonden is bedoeld in de samenhang tussen het aanmaken, delen met externe partijen en het vastleggen in het logboek, en in welke mate hierbij een geïntegreerde workflow (incl. statusovergangen en terugkoppeling door externe partijen) wordt verwacht?	Bij objecten moet onderhoud kunnen worden vastgelegd en deze data moet kunnen worden gedeeld met derden. De derden moeten kunnen reageren op het uitgevoerde werk.
23	Bijlage 1A PvE functioneel	BOR 30 : Kunt u nader toelichten wat onder het rechtstreeks kunnen aanspreken van de database wordt verstaan, en voor welke toepassingen en gebruikersgroepen deze functionaliteit bedoeld is?	Deze eis komt te vervallen aangezien opdrachtgever een clouddienst gaat afnemen.
24	Bijlage 1A PvE functioneel	BOR 27 : Kunt u nader toelichten hoe de herleidbaarheid van financiële gegevens naar inspectieresultaten, werkbonden en logboekregistraties wordt bedoeld, en welke mate van detail en automatisering hierbij minimaal wordt verwacht?	Met herleidbaarheid van financiële gegevens wordt bedoeld dat kosten niet op zichzelf staan, maar altijd inhoudelijk te relateren zijn aan het beheerproces. Concreet betekent dit dat financiële gegevens gekoppeld moeten zijn aan: inspectieresultaten (aanleiding), werkbonden (opdracht en uitvoering), logboekregistraties (vastlegging en verantwoording). Hierdoor is per asset inzichtelijk welke maatregelen zijn uitgevoerd, waarom deze noodzakelijk waren en welke kosten hiermee gemoeid zijn. Dit is essentieel voor transparantie, beleidsmatige onderbouwing en bestuurlijke verantwoording.

25	Bijlage 1A PvE functioneel	SCO 1 (G) + IMP 2 : Kunt u verduidelijken hoe de verantwoordelijkheid wordt verdeeld tussen opdrachtnemer en opdrachtgever bij de inrichting van het systeem "in detail met beheerders" ?	De opdrachtnemer is sturend en eindverantwoordelijk voor de inrichting van de oplossing conform eis SCO 1 (A t/m J). De detailinrichting vindt plaats in afstemming met de beheerders van de opdrachtgever, waarbij de opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de uitwerking, samenhang en correcte werking van de inrichting en de opdrachtgever verantwoordelijk is voor input en acceptatie.
26	Bijlage 1A PvE functioneel	SCO 1 (F) + IMP 3 : Kunt u inzicht geven in de huidige datakwaliteit en mate van IMBOR-compliance van de brondata? En kunt u bevestigen dat aanvullingen en correcties van ontbrekende of niet-conforme data, buiten de initiële migratie, als meerwerk worden beschouwd?	1. Nee, dit kan opdrachtgever niet. 2. Inschrijvers kunnen 24 uren consultancy opvoeren als kosten hiervoor.
27	Bijlage 1A WEG 3	WIB is geen standaard uitwisselingsformaat maar een applicatie specifiek formaat. WIB verwijderen uit de eis.	Opdrachtgever past de eis aan naar enkel voldoen aan SUF-weg.
28	Bijlage 1A ALG 5	Medewerkers hebben reeds een geheimhoudingsverklaring getekend bij in diensttreding. Is dit voldoende en vervangt dit bijlage G?	Nee, dit is niet voldoende. Bijlage G is onverwijld van toepassing.
29	bijlage 1A ALG 2	1 april 2027?	Ja, dat is correct.
30	algemeen	kun u het aantal gebruikers aangeven, uitgesplitst naar de volgende rollen: - functioneel beheer - asset beheerders (die plannen en begroten) - gegevensbeheerders - overige gebruikers Mocht er overlap zijn in de rollen, dit dan ook graag aangeven.	Grofweg 2 FB, 2 Gegevensbeheerder, overige gebruikers. Zie 4.1 PvE ICT voor aanvullende info.
31	inschrijfleidraad 5.3.1.3	De demonstratie mag maximaal 75 minuten zijn Op basis van de cases in Bijlage F is 765 minuten erg kort. Graag de demo verlenging tot minimaal 2 uur.	Opdrachtgever kan niet akkoord gaan met minimaal 2 uur maar wel met maximaal 2 uur.

32	Bijlage F 3.1	- Koppeling van geïmporteerde data aan objecten Wat wordt hiermee bedoeld, kunt u een voorbeeld geven.	Dit is data verrijking van objecten uit externe beheerapplicaties.
33	inschrijfleidraad paragraaf 5.1.3.2	D. Architectuur o Weergave van de architectuur Dit onderdeel lijkt meer te passen bij SG1 in plaats van het implementatieplan. Kun u toelichten waarom het hier is opgenomen?	Opdrachtgever wil weten welke 'soll' architectuur inschrijvers voor ogen hebben en heeft dit daarom bij SG2 ondergebracht.
34	inschrijfleidraad paragraaf 5.3.1.2	De inschrijver levert een concept implementatieplan op maximaal acht (8) A4 pagina's (inclusief illustraties en of/ afbeeldingen). is het toegestaan om aanvullend (bijlage) de planning toe te voegen?	De planning met integraal (dus niet als bijlage) onderdeel uitmaken van het implementatieplan. Opdrachtgever verruimt het aantal maximale pagina's tot 10.
35	inschrijfleidraad paragraaf 2.3	Inschrijvers kunnen na gunning niet klagen over zaken waarover niet door henzelf, maar alleen door andere gegadigden vóór inschrijving naar is gevraagd en/of is geklaagd. Deze bepaling zorgt ervoor dat alle gegadigde dezelfde vragen moeten stellen. Dit is zeer ongebruikelijk en niet wenselijk. Deze bepaling laten vervallen.	Het lijkt er op dat ondernemer het artikel verkeerd heeft geïnterpreteerd. Deze bepaling beschrijft dat inschrijvers enkel over eigen vragen/klachten kunnen klagen na gunning. Zie voor nadere toelichting over klachten paragraaf 2.10 en bijlage E.
36	inschrijfleidraad paragraaf 1.4	Aan deze bedragen kunnen geen rechten worden ontleend. Is de maximumwaarde een plafondbedrag (boven dit bedrag ongeldige inschrijving) of zijn dit richtwaarde?	Dit is een plafondbedrag.
37	inschrijfleidraad blz 9 1.4	waarom wordt hier 48 maanden en 72 maanden genoemd. In paragraaf 1.3 staat dat de initiële looptijd van het contract 2 jaar (24 maanden) is en de totale looptijd 8 jaar (96 maanden). Dit lijkt niet in overeenstemming met elkaar. Kunt u dit toelichten.	Opdrachtgever dankt ondernemer voor de oplettendheid. Het volgende is correct: Geraamde waarde 48 maanden: € 275.000,- Maximale waarde 48 maanden: € 400.000,- Geraamde waarde 96 maanden: € 550.000,- Maximale waarde 96 maanden: € 850.000,-

38	inschrijfleidraad paragraaf 1.2.2.5	ondersteuning bij (eventuele) migratie van bestaande areaalgegevens; Waarom staat hier 'eventuele' Is migratie van de data wel of geen onderdeel van de scope?	Het woord 'eventuele' kan worden genegeerd.
39	inschrijfleidraad paragraaf 1.2.2.4	De oplossing moet passen binnen het bestaande applicatielandschap van de gemeente Kun u een overzicht leveren van het bestaande applicatielandschap?	Zie tabblad versies in PvE ICT voor een overzicht van de systemen die wij hebben draaien.
40	inschrijfleidraad paragraaf 1.2.2.3	de applicatie aansluit op bestaande GIS omgevingen en GEO standaarden binnen de gemeente. Om welke gis omgevingen en Geo standaarden gaat het?	Geostandaarden zoals GeoJson, ESRI Shape file, CSV voor de uitwisseling en Voor het delen via WMS WFS WFS-T of API.Voor de Gis omgeving is het Qgis
41	Bijlage F	In hoofdstuk 4 wordt een open vraag gesteld over het mogelijk is om offline te werken. Kan de opdrachtgever hiermee bevestigen dat het offline werken een eis is en aangetoond dient te worden in de demonstratie?	Ja, dit moet kunnen worden aangetoond.
42	Bijlage 9 prijsopgaveformulier	In het prijsopgaveformulier is onder de projectkosten de post ""Overige eenmalige kosten"" opgenomen. Wij kunnen niet vaststellen welke kosten Opdrachtgever hieronder verwacht op te nemen. Kunt u toelichten welke kosten onder deze post dienen te worden opgevoerd? Tevens verzoeken wij u te bevestigen hoe inschrijvers dienen om te gaan met deze post indien geen overige eenmalige kosten van toepassing zijn, mede gelet op de toelichting dat een prijs van € 0 niet als reëel en transparant wordt beschouwd.	Opdrachtgever kan niet inschatten/bepalen welke eenmalige kosten inschrijvers kunnen hebben die niet direct onder de opstart/implementatiekosten vallen. Als deze kosten er niet zijn is het toegestaan hier 0 (nul) euro in te vullen.

43	Bijlage F	In Bijlage F zijn bij diverse onderdelen velden opgenomen met de titel ""Opmerkingen leverancier"". Wij kunnen niet vaststellen wat het doel van deze opmerkingen is en op welke wijze deze worden betrokken bij de beoordeling. Kunt u toelichten: a. of inschrijvers deze velden dienen in te vullen; b. op welk moment deze opmerkingen moeten worden verstrekt; c. of de inhoud van deze opmerkingen wordt meegenomen in de beoordeling van de demonstratie; d. hoe wordt geborgd dat alle inschrijvers op gelijke wijze worden beoordeeld indien de omvang en inhoud van deze opmerkingen kunnen verschillen. Indien deze opmerkingen geen onderdeel uitmaken van de beoordeling, verzoeken wij u dit expliciet te bevestigen.	Dit hoeft niet in te worden gevuld.
44	Bijlage F	In Bijlage F wordt onder punt 5 vermeld: "Aanvullende eisen vanuit disciplines. Onderstaande onderdelen worden ingevuld door beheerteams." Wij constateren dat hierna geen aanvullende onderdelen of eisen zijn opgenomen. Kunt u bevestigen dat Bijlage F volledig is en dat geen aanvullende discipline-specifieke use cases of beoordelingsaspecten van toepassing zijn? Indien wel aanvullende onderdelen worden gehanteerd bij de demonstratie of beoordeling, verzoeken wij u deze vooraf volledig te publiceren.	Excuus voor de verwarring. U kunt de genoemde passages niet van toepassing beschouwen. Bijlage F is volledig.

45	Demo	Gezien SG3 met 40% het zwaarst wegende subgunningscriterium betreft, verzoeken wij u de beoordelingsmethodiek, beoordelingsaspecten en eventuele weging per use case vooraf volledig bekend te maken, zodat voor alle inschrijvers voldoende transparant is hoe de beoordeling zal plaatsvinden.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De elementen uit de uses cases kennen geen onderscheid in importantie en/of gewicht. De demonstratie zal integraal worden beoordeeld conform het beoordelingskader zoals opgenomen in de leidraad.
----	------	--	---

46	Leidraad 5.3.1.1	Paragraaf 5.3.1.1 (SG1: De voorziening) vraagt inschrijvers op maximaal acht A4-pagina's te beschrijven hoe de voorziening en dienstverlening bijdragen aan de ambitie van Opdrachtgever en voldoen aan de scope van de opdracht. Wij hebben moeite om vast te stellen welke informatie Opdrachtgever binnen dit criterium precies beoordeeld wenst te zien en hoe de verschillende inschrijvingen objectief met elkaar worden vergeleken. Kunt u nader specificeren: a. welke onderwerpen en aspecten van de voorziening binnen SG1 beoordeeld worden; b. welke informatie inschrijvers geacht worden aan te leveren om zich op dit criterium te onderscheiden; c. op welke wijze de beoordelingscommissie de verschillende oplossingen onderling vergelijkt, gelet op het feit dat inschrijvers verschillende producten, architecturen en werkwijzen aanbieden; d. welke beoordelingsaspecten bepalend zijn voor het verschil tussen een beoordeling ""Voldoende"", ""Goed"" en ""Uitstekend"". Zonder nadere beoordelingskaders is voor inschrijvers onvoldoende duidelijk welke informatie relevant is voor de beoordeling en hoe wordt geborgd dat de verschillende oplossingen op een transparante en objectieve wijze met elkaar worden vergeleken	Citaat uit de leidraad: "Gemeente wil overtuigd worden dat de voorziening en dienstverlening van inschrijver Gemeente gaat helpen de ambitie, zie 1.2 op pagina 6 van dit document, te realiseren en voldoet aan de scope van de opdracht, zie 1.2.2 op pagina 6 van dit document en aan de programma's van eisen (Bijlagen 1A en 1B)'. De uitwerking/beantwoording dient dus te beschrijven welke scope onderdelen worden geleverd en hoe de oplossing van inschrijver bijdraagt de ambities te realiseren. In de mate waarin dit concreet en overtuigend wordt gedaan door inschrijvers beoordeelt opdrachtgever. Het beoordelingskader is naar oordeel van opdrachtgever duidelijk genoeg wanneer een voldoende, goed of uitstekend kan worden gegeven.
----	------------------	---	---

47	Leidraad 5.3.1.1	In paragraaf 5.3.1.1 wordt gevraagd om onderscheidende (dominante) informatie die aantoonbaar maakt hoe de voorziening bijdraagt aan de ambitie van Opdrachtgever. Wij constateren echter dat in de aanbestedingsstukken geen meetbare doelstellingen, prestatie-indicatoren, nulmetingen of gewenste resultaten zijn opgenomen waarop inschrijvers hun informatie kunnen relateren. Kunt u toelichten hoe inschrijvers objectief en verifieerbaar onderscheidende (dominante) informatie kunnen aanleveren over de bijdrage van hun voorziening aan de gemeentelijke ambitie, indien deze ambitie niet nader is geconcretiseerd in meetbare resultaten of beoordelingsaspecten? Tevens verzoeken wij u aan te geven op welke wijze de beoordelingscommissie dergelijke informatie zal beoordelen en vergelijken tussen inschrijvers.	Opdrachtgever wil overtuigd worden dat de voorziening van inschrijver en de implementatie hiervan in zo hoog mogelijke mate gaat bijdragen om de ambities van opdrachtgever (in het BOR domein) te realiseren. Het is aan inschrijvers om dit aantoonbaar te maken. Gedacht kan worden waarom inschrijver vindt dat de voorziening alle scope onderdelen dekt en hoe de ambities van opdrachtgever worden gerealiseerd door de voorziening van inschrijver. Is het een belofte of een in de markt bewezen voorziening?
48	Prijzen	Indien een inschrijfprijs boven € 275.000 daadwerkelijk leidt tot uitsluiting, constateren wij dat de volledige prijsbeoordeling feitelijk plaatsvindt binnen een bandbreedte van slechts € 50.000 (€ 225.000 tot € 275.000). Kunt u bevestigen dat dit de bedoeling is van de beoordelingssystematiek?	Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.
49	Prijzen	Paragraaf 5.4.3 bepaalt dat een inschrijfprijs hoger dan € 275.000 over 48 maanden leidt tot uitsluiting. Het prijsopgaveformulier bevat echter een formule die ook bij bedragen boven € 275.000 automatisch een (negatieve) score berekent. Kunt u bevestigen of inschrijvingen boven € 275.000 daadwerkelijk ongeldig zijn, of dat deze inschrijvingen geldig blijven en uitsluitend een lagere of negatieve prijsscore ontvangen?	Inschrijvingen met een inschrijfprijs > € 275.000,- over een periode van 48 maanden worden terzijde gelegd. Niet alleen heeft een marktconsultatie uitgewezen dat dit een te billijken grens is, ook heeft opdrachtgever te maken met budgetten.

50	Prijzen	In paragraaf 1.4 wordt voor de eerste 48 maanden een geraamde opdrachtwaarde van € 275.000 en een maximale opdrachtwaarde van € 425.000 genoemd. In paragraaf 5.4.3 staat echter dat een inschrijfprijs hoger dan € 275.000 leidt tot uitsluiting. Kunt u toelichten hoe deze bedragen zich tot elkaar verhouden en bevestigen of de maximale opdrachtwaarde van € 425.000 uitsluitend ziet op de maximale contractuele afnamewaarde gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 49. Aanvullend hierop; de maximale opdrachtwaarde is in beginsel louter vanwege juridische redenen opgenomen. Voor de gunning van de opdracht is enkel de geraamde waarde van € 275.000,- over 48 maanden relevant.
----	---------	---	---

51	Exit	In artikel 14 van de conceptovereenkomst wordt onderscheid gemaakt tussen een exitstrategie, een gedetailleerd exitplan en de daadwerkelijke uitvoering van de exitwerkzaamheden. In eis E6 van het PvE wordt enerzijds gesteld dat de exitstrategie en het exitplan onderdeel uitmaken van de dienstverlening en hiervoor geen aanvullende vergoeding verschuldigd is, terwijl anderzijds wordt bepaald dat de kosten voor de uitvoering van het exitplan overeenkomen met het consultantstarief uit het prijzenblad. Op het prijzenblad wordt uitsluitend een consultantuurtarief gevraagd en is een omvang van 100 uur opgenomen. Kan opdrachtgever verduidelijken: - Of de geraamde 100 uur betrekking heeft op eventuele toekomstige exitwerkzaamheden; - Welke werkzaamheden geacht worden kosteloos onderdeel uit te maken van de dienstverlening (exitstrategie, exitplan en/of uitvoering); - Of werkzaamheden die worden verricht in het kader van de daadwerkelijke uitvoering van een exit afzonderlijk mogen worden vergoed op basis van het aangeboden consultantstarief; - Hoe artikel 14 van de overeenkomst zich verhoudt tot eis E6, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welke exitverplichtingen in de inschrijfprijs moeten worden opgenomen.	De in het prijzenblad opgenomen 100 uur is t.b.v. een gelijke beoordeling van alle Inschrijvingen voor het onderdeel Exitplan. Gemeente geeft hiermee geen indicatie af van de daadwerkelijk benodigde tijd hiervoor. Het opstellen en onderhouden van de Exitstrategie en het Exitplan beschouwt Gemeente als onderdeel van het de dienstverlening ('kosteloos'). De uitvoering van het Exitplan zal zijn op nacalculatie en daarom vraagt Gemeente in de uitvraag het uurtarief voor deze dienstverlening (het uitvoeren van het Exitplan). Bij einde van de overeenkomst zal Gemeente op basis van het dan geldende Exitplan en het in de oorspronkelijke aanbieding opgenomen uurtarief overgaan tot opdrachtverlening voor het uitvoeren van het Exitplan. Partijen zullen steeds bij gewijzigde versies van het Exitplan met elkaar in overleg treden en dit gezamenlijk overeenkomst. Het is aan Gemeente om uiteindelijk de opdracht te verstrekken voor het uitvoeren van het Exitplan. De Exitverplichtingen van Inschrijver zijn: opstellen van de exitstrategie en het Exitplan bij Inschrijving, het onderhouden van exitstrategie en Exitplan naar de laatste stand van de applicatie en de ICT omgeving en de verplichting om bereid te zijn het op dat moment geldende Exitplan na opdrachtverlening van Gemeente daadwerkelijk uit te voeren (onder de voorwaarde dat het uurtarief zoals opgenomen in de Inschrijving van toepassing is).
----	------	---	--

52	Bijlage 18 PVE Verstoringen niet bedr.kritisch	Wij zijn bereid uit te gaan van de door opdrachtgever voorgestelde Service Levels. Daarbij merken wij op dat wij beschikken over een eigen, bewezen Service Level Agreement. Kunt u bevestigen dat de nadere invulling en detaillering van de Service Levels in onderling overleg kan worden afgestemd, zodat deze aansluit bij zowel de eisen van opdrachtgever als de standaard processen en werkwijze van opdrachtnemer?	Ja hiermee gaat opdrachtgever akkoord.
53	Bijlage 18 PVE standaard ICT eisen eis 2.1	In deze eis wordt verwezen naar een PoC, terwijl wij hierover geen nadere informatie in de aanbestedingsstukken kunnen terugvinden. Kunt u de PoC vereisten, reikwijdte, planning, beoordelingscriteria en de rol van de PoC binnen de aanbestedingsprocedure nader uiteenzetten, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is wat van hen wordt verwacht?	Wij verwachten van de PoC een volledig werkende omgeving die over kan gaan naar productie.
54	Bijlage A Concept overeenkomst artikel 13.1	Kan Opdrachtgever toelichten waarom is gekozen voor een initiële looptijd van slechts 24 maanden? Voor gemeentelijke softwarecontracten is een initiële looptijd van twee jaar relatief ongebruikelijk en beperkt deze de periode waarin de organisatie optimaal kan profiteren van een succesvolle implementatie. In het prijsopgaveformulier wordt ook steeds gesproken over 4 jaar. Is Opdrachtgever bereid de initiële looptijd te verlengen naar vier (4) jaar?	Opdrachtgever heeft de intentie om een langdurige relatie aan te gaan met de uiteindelijke opdrachtnemer. Echter wil opdrachtgever ook na een redelijk contractperiode kunnen evalueren of de voorziening van opdrachtnemer daadwerkelijk voldoet aan de verwachtingen. Daarom is voor een initiële contractperiode van 24 maanden gekozen. Opdrachtgever wijkt hiervan niet af.
55	Bijlage A Concept overeenkomst artikel 10.5	Artikel 10.5 bepaalt dat indexering uitsluitend mogelijk is na toestemming van Opdrachtgever. Dit lijkt in strijd met artikel 10.3, waarin reeds een objectieve indexeringsregeling en maximum zijn vastgelegd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat indexering conform artikel 10.3 een eenzijdig recht van Leverancier betreft en dat artikel 10.5 uitsluitend ziet op kennisgeving van de indexering? Zo niet, dan verzoeken wij artikel 10.5 te laten vervallen.	Gemeente verwacht van Inschrijver voorafgaand aan de momenten van indexatie een kennisgeving/voorstel aan Gemeente, waarna Gemeente beslist of zij hiermee akkoord gaat. Artikel 20.5 blijft gehandhaafd.

56	Bijlage A Concept overeenkomst artikel 8.4	Artikel 8.4 vereist akkoord per Update/Upgrade. Bij SaaS maken Updates en Upgrades integraal onderdeel uit van de dienstverlening en worden deze doorlopend uitgerold zonder afzonderlijk akkoord per release. Kunt u artikel 8.4 hierop aanpassen?	Artikel 8.4 van de overeenkomst vervalt, in de uiteindelijk met gegunde partij afgesloten overeenkomst zal dit artikel niet zijn opgenomen en/of maatwerk afspraken over zijn gemaakt.
57	Bijlage 9 prijsopgaveformulier	Waarom wordt het aanvullende dienstverleningstarief meegenomen in de TCO-beoordeling? Nu geen afnamevolume is vastgesteld en aanvullende dienstverlening optioneel van aard is, leidt dit tot een fictieve prijscomponent die geen representatief beeld geeft van de werkelijke opdrachtomvang. Verzoekt opdrachtgever dit tarief buiten de prijsbeoordeling te laten?	Opdrachtgever geeft een indicatief cijfer 100 af en wil hierbij het uurtarief van inschrijvers weten.
58	Bijlage G Integriteits- en geheimhoudingsverklaring externen	Kan opdrachtgever bevestigen dat de in Bijlage G genoemde interne regelingen geen verplichtingen bevatten die verder gaan dan de reeds in de overeenkomst, verwerkersovereenkomst, GIBIT en aanbestedingsstukken opgenomen verplichtingen? Indien hiervan wel sprake is, verzoeken wij deze verplichtingen expliciet kenbaar te maken en onderdeel te laten uitmaken van de aanbestedingsdocumenten.	Inschrijvers kunnen alle documenten zelf inzien en beoordelen.
59	Bijlage G Integriteits- en geheimhoudingsverklaring externen	Uit Bijlage G begrijpen wij dat een integriteits- en geheimhoudingsverklaring dient te worden ondertekend door ingehuurd personeel/externen. Kan opdrachtgever verduidelijken op welke personen deze verplichting van toepassing is? Dient iedere individuele medewerker die namens opdrachtnemer werkzaamheden verricht een afzonderlijke verklaring te ondertekenen, of volstaat ondertekening door een vertegenwoordiger van opdrachtnemer?	Als opdrachtgever tijdelijk personeel inhuurt bij de uiteindelijke opdrachtnemer, bijvoorbeeld voor consultancy, dan heeft bijlage G betrekking op dat personeel van opdrachtnemer.
60	Leidraad	Wat is het aantal gebruikers dat naar verwachting gebruik gaat maken van de applicatie?	Zie eis 4.1 Bijlage 1B.

61	BOR 2	De eis beschrijft dat de voorziening moet voldoen aan de meest recente CROW Certificatie. Kan de opdrachtgever concreet maken welke certificaten worden bedoeld?	Het is belangrijk dat uw beheersysteem door het CROW is getoetst. Dit om te verifiëren of uw beheersysteem de CROW-wegbeheersystematiek (waaronder publicaties 146 en 147) correct toepast. Het is noodzakelijk dat u een certificaat hieromtrent dat door het CROW is verstrekt overlegt.
62	PvE KOP ₁	Kan de opdrachtgever bevestigen dat het geëiste 2-wegs koppeling onderdeel uitmaakt van de implementatie van het horizontaal berichtenverkeer?	Deze eis is de tweeweg koppeling tussen BOR en BGT; het horizontale berichtenverkeer in het kader van de BGT.
63	PvE WAT ₃ / WAT	De eisen beschrijft het automatisch instellen van waardes. Kan de opdrachtgever ook aangeven wat de bron is van deze waardes?	Het systeem voegt jaarlijks automatisch per waterdeel een hoeveelheid bagger toe aan de bodem, waarbij de toe te voegen hoeveelheid wordt bepaald door een door de gebruiker ingevoerde jaarlijkse aangroeiwaarde. Deze aangroeiwaarde kan per waterdeel verschillen.
64	PvE WEG ₄	Het genoemde formaat 'WIB' is een zogenaamd gesloten Sweco formaat. Verzoek om dit bestandsformaat te laten vallen.	Zie het antwoord op vraag 27
65	PvE WEG ₁	De genoemde systematiek is reeds opgevolgd door de publicatie uit 2019. Daarmee is 2011 komen te vervallen bij CROW. Het verzoek om deze eis aan te passen.	De eis wordt aangepast naar CROW 2019 publicatie
66	Wensen	In bijlage 1a staan diverse wensen beschreven. Wat verwacht u hierin van de leverancier? Hoe dienen wij hier een beantwoording op te geven en hoeverre hangt hier een beoordelingscriterium aan vast?	Hier hoeft geen antwoord op te worden gegeven en dit zal niet worden beoordeeld.

67	Bijlage 1B PvE, 20	U geeft aan: Het systeem voldoet aan de vereisten die de AVG en de Archiefwet stellen. Dit houdt in dat opdrachtgever zelf de bewaartermijnen kan instellen, rekening houdend met afwijkende bewaartermijnen in de AVG/Archiefwet. Onze vraag: Kunt u concreet aangeven voor welke zaaktypen en onderliggende processen zaakgericht wordt gewerkt en voor welke daarvan bewaartermijnen kunnen worden ingesteld?	Zie het antwoord op vraag 13.
68	Leidraad 5.4.3 Beoordeling 'prijs', Bijlage Prijsopgaveformulier	Waarom is gekozen voor een absolute (vooraf vastgestelde) schaal in plaats van een relatieve beoordelingsmethodiek (bijv. op basis van laagste prijs)?	Een absolute beoordelingsmethodiek geniet de voorkeur van opdrachtgever. Het maken van een relatie tussen de prijzen van inschrijvers levert een aantal potentiële risico's op die opdrachtgever wil vermijden.
69	Leidraad 5.4.3 Beoordeling 'prijs', Bijlage Prijsopgaveformulier	"Heeft aanbestedende dienst overwogen dat deze vaste bandbreedte kan leiden tot clustering van inschrijvingen rond € 225.000? Zo ja, hoe wordt dit effect beoordeeld?"	Opdrachtgever heeft meerdere mogelijke scenario's bij de prijsstelling behandeld. Ook het scenario dat ondernemer beschrijft is behandeld. Er is overwogen om de ondergrens lager vast te zetten, echter wil opdrachtgever niet een onrealistische ondergrens opnemen (maximaal aantal punten) en is gekozen voor € 225.000,- Als ondernemer van mening is dat de ondergrens naar beneden kan worden bijgesteld dan verneemt opdrachtgever dit graag tijdens de Nota van Inlichtingen 2.
70	Leidraad 5.4.3 Beoordeling 'prijs', Bijlage Prijsopgaveformulier	Kunt u bevestigen dat uitsluitend de totaalprijs (TCO) bepalend is voor de score en niet afzonderlijk de projectkosten (A) of jaarlijkse kosten (B)?	Enkel de TCO is bepalend.

71	Leidraad 5.4.3 Beoordeling 'prijs', Bijlage Prijsopgaveformulier	Kunt u bevestigen dat € 275.000 een hard budget betreft en dat inschrijvingen daarboven ongeldig worden verklaard (en niet slechts 0 punten scoren)?	Zie het antwoord op vraag 49.
72	Leidraad 5.4.3 Beoordeling 'prijs', Bijlage Prijsopgaveformulier	Kunt u aangeven op welke wijze de puntenscore voor prijs wordt afgerond (bijv. aantal decimalen en afrondingsmethode), mede gezien het feit dat toepassing van de formule kan leiden tot niet-gehele scores	Twee decimalen achter de komma tussen 20 en 0.
73	Leidraad 5.4.3 Beoordeling 'prijs', Bijlage Prijsopgaveformulier	"Het prijzenblad laat zien dat de huidige systematiek een ontwerpfout bevat: Bij prijzen onder € 225.000 ontstaat een score boven het maximum Zonder expliciete afkapping is de beoordelingsmethodiek gebrekkig en discutabel. Kunt u bevestigen dat de score voor prijs wordt gemaximeerd op 20 punten, nu toepassing van de formule bij een inschrijfprijs van bijvoorbeeld € 100.000 leidt tot een score van 70 punten?"	Inschrijfprijzen tot en met € 225.000,- krijgen het maximaal aantal punten van 20. Inschrijfprijzen vanaf € 225.001,- tot en met € 275.000,- krijgen punten tussen de 20 en 0 conform formule in het prijsopgaveformulier. Inschrijfprijzen boven € 275.000,- resulteren in terzijde leggen van de inschrijving.